

# RINGEBU KOMMUNE

Vår referanse  
11/5294- 19/15866  
FE-142

Vår saksbehandler:  
Wenche Hagestuen Dale tlf. 484 97 439

## Kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad - sluttbehandling etter mekling

Utvalg	Utv.saksnr.	Møtedato
Utvalg for plan og teknisk	103/19	02.10.2019
Kommunestyret	086/19	15.10.2019

### Dokumenter vedlagt saken

Ringebu kommune - kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad - referat fra avsluttende mekling 197432.PDF

Planbestemmelser E6 Fåvang krk - Elstad

KDP\_E6\_Fåvang\_krk\_elstad\_A2\_15\_november\_2017

KDP\_E6\_Fåvang\_krk\_elstad\_B\_7\_april\_2017

KDP\_E6\_Fåvang\_krk\_elstad\_C5\_15\_november\_2017

Hovedrapport - Fåvang+krk-Elstad

Meklingsreferat E6 Fåvang kirke - Elstad

Kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad- Oppfølging etter meklingsmøte 15

2018-11-16 25-Brandstad-Trøstaker flomverk, (VV6038, 9198), Ringebu med vedlegg

2019-01-22 Forsterking av flomvoller Trøstaker

Blasy-Øverland - E6 Trøstaker rapport 2018-12-14

### Forslag til innstilling

1. Ringebu kommunestyre vedtar, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15, kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad med planbestemmelser, plankart for alt. A2 – B – C5 og hovedrapport (beskrivelse av planen og konsekvensutredning), slik den har vært ute til utvidet høring og offentlig ettersyn og med de avklaringer og løsninger som meklingsresultatet viser.
2. Administrasjonen gis fullmakt til å korrigere/justere eventuelle bagatellmessige feil og mangler i plandokumentene.

### Møtebehandling fra Utvalg for plan og teknisk 02.10.2019

#### UPT - behandling:

Jostein Tromsnes og Frode Myrvang stilte spørsmål ved sin habilitet. Tromsnes og Myrvang ble enstemmig erklært inhabile under behandling av saken.

Enstemmig vedtatt som rådmannens forslag til innstilling.

## **UPT-103/19 Vedtak:**

### **Innstilling**

1. Ringebu kommunestyre vedtar, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15, kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad med planbestemmelser, plankart for alt. A2 – B – C5 og hovedrapport (beskrivelse av planen og konsekvensutredning), slik den har vært ute til utvidet høring og offentlig ettersyn og med de avklaringer og løsninger som meklingsresultatet viser.
2. Administrasjonen gis fullmakt til å korrigere/justere eventuelle bagatellmessige feil og mangler i plandokumentene.

## **Møtebehandling fra Kommunestyret 15.10.2019**

### **KOM - behandling:**

Frode Myrvang, Erik Odlo, Hege Trosvik og Jostein Tromsnes stilte spørsmål ved sin habilitet. Myrvang, Odlo, Trosvik og Tromsnes ble enstemmig erklært inhabile under behandling av saken.

Ole Asmund Sylte fremmet følgende endringsforslag:

1. Ringebu kommune ønsker ikke å vedta planene om ny E6 på delstrekning A og B.
2. Ringebu kommune vedtar ønske om bygging av delstrekning C2.
3. Ringebu Kommune vedtar et ønske om sterkere fokus på
  - a. Effektivering av ny E6 forbi Ringebu sentrum.
  - b. Praktisk handling når det gjelder store utfordringer i vår sameksistens med Gudbrandsdalslågen.

Syltes endringsforslag falt med 1 mot 16 stemmer.

Enstemmig vedtatt som formannskapetets innstilling.

Ole Asmund Sylte, uavhengig representant, ba om protokolltilførsel.

## **KOM-086/19 Vedtak:**

1. Ringebu kommunestyre vedtar, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15, kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad med planbestemmelser, plankart for alt. A2 – B – C5 og hovedrapport (beskrivelse av planen og konsekvensutredning), slik den har vært ute til utvidet høring og offentlig ettersyn og med de avklaringer og løsninger som meklingsresultatet viser.
2. Administrasjonen gis fullmakt til å korrigere/justere eventuelle bagatellmessige feil og mangler i plandokumentene.

## **Protokolltilførsel fra Ole Asmund Sylte, uavhengig representant:**

Ordfører

Oss er nå invitert til å vedta kommunedelplan for E6 Fåvang kirke til Elstad.

Det foreligger et meklingsresultat som er omtalt som en seier for Ringebu. Det kan i høyeste grad diskuteres, men oss byr en del erfaring med mekling nå så forventningen er jo tydeligvis ikke høy når det skal mekles. Ønsket og vedtaket fra kommunestyret var ihvertfall nå helt annerledes.

som vart resultatet.

Uansett vil e bruke denna anledningen te noen betraktninger rundt åssen detta samfunnet styres og utvikles. E sitt at med et alt for stort inntrykk tå statlige etater som slitt i sitt fagfelt og utøve alt for stor grad tå sektor tenking.når døm i Stella burde utøvd en helhetlig samfunnsplanlegging.

Det står i hovedplan at oppgradering av vegen er utløst av behov for flomsikring av E6. Samt at det er behov for å etablere sammenhengende lokalvei.

Delstrekning A og B har lokalvei. Døm klare seg og bra i flom, og at vegen står under vann hårt 200. År er greit men det er sjølsagt utfordrende når 200 årsflommen kjem hårt 10. År. Det virke som at bare oss bruke nok penger på veg og flomsikring så kan oss bygge oss ut av alle problemer. En utett flomvoll på et begrensa areal er en svært liten seier og det er en seier med bismak.

For mens oss bygge murer for noen øker problemene for alle andre.og 'som kommune må oss hensynta og ta vare på alle interesser.Det er store jordressurser både på vestsida og andre stand som blir skadelidende som følge av høgere veger og flomvoller . Oss har også et nasjonalanlegg i alpine øvelser på vestsida som kjempe mot vatnet årlig og som også har investert betydelig i å bygge seg ut av problemet. Dess flere tiltak og vegger oss bygge opp dess større utfordringer får de eksisterende.

Som døkk skjønne vil e fram te kjernen i problemet. Gudbrandsdalslågen .

E mene bestemt at oss må bli mer helhetlige og setta større fokus på de virkelige problemene og da må det kommuniseres tydelig og ofte.

Ut i fra dette mene e at det er sløsing med samfunnsmidler å bygge delstrekning A og B. Alternativ A2 som er foretrekt er veldig dårlig med tanke på verdifull jordvern for 2 garder på innsida av vegen der til fordel for trel og gråor på andre sia. Det mene e er feil prioritering og for meg er vegen mer en god nok.

Delstrekning B er og en ny veg og bruke midler på heving og ombygging av bru over vegen er dårlig ressursbruk. Når problemet egentlig er rett på utsida.

Delstrekning c derimot har behov for lokalvei og ny e6 gjennom klevberga.

Alt. 5 derimot er den dårligste når det gjelder å ta vare på den mest verdifulle landbruksjorda og er i mine øyne svært feilprioriterende.

Jeg synes heller ikke vi kan ha en E6 debatt uten å ta opp den største utfordringa på E6 mellom trondhjem og Oslo.. Ringebu Sentrum.

Det er helt merkelig at det kan planlegges både norda og synna så lenge det finns en slik utfordring som oss har her både trafikkmessig og sikkerhetsmessig. At statlige etater vil væra bekjent detta uten å få fortgang i det synes e er utfordrende.

Med dette som bakgrunn ønske e å fremme et alternativt forslag som e mene sett fokus på det som e viktigst for Ringebu samfunnet og itte det som passe statsbyråkratiet best.

1.Ringebu kommune ønsker ikke å vedta planene om ny E6 på delstrekning A og B.

2. Ringebu kommune vedtar ønske om bygging av delstrekning C2.

3. Ringebu Kommune vedtar et ønske om sterkere fokus på

a. Effektivering av ny E6 forbi Ringebu sentrum.

b. Praktisk handling når det gjelder store utfordringer i vår sameksistens med Gudbrandsdalslågen.



## Saksopplysninger

Statens vegvesen har utarbeidet kommunedelplan for ny E6 på strekningen Fåvang kirke–Elstad. Første høring ble gjennomført i perioden 21. desember 2015 - 15. februar 2016. Deretter ble oppdatert høring, med nye forutsetninger, gjennomført 24. mai - 7. juli 2017.

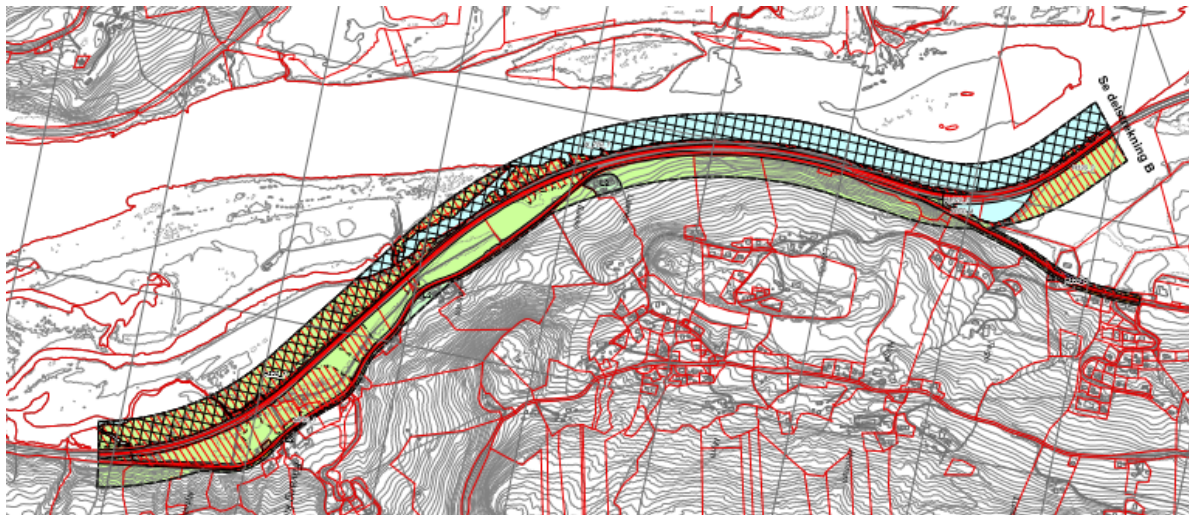
Hensikten med kommunedelplanen for strekningen E6 Fåvang kirke-Elstad, har vært å få fastlagt prinsipløsningen for ny E6, inklusive parallell lokalveg og tilknytning til Fåvang sentrum. Kommunedelplanen skal legges til grunn for videre reguleringsplanlegging. Planen er behandlet etter pbl § 3-7, dvs at planforberedelsen er overtatt av SVV. Plandokumentene som lå ute på høring, samt oversendt planforslag kan leses [her](#).

I planen er det vurdert alternative løsninger på de tre delstrekningene som E6 Fåvang kirke-Elstad er delt inn i:

- A: Fåvang kirke - naturreservatet, nordre grense: 2 alternativer for utvidelse av E6
- B: Naturreservatet, nordre grense - Åttekanten: 1 alternativ med en mindre omlegging av E6
- C: Åttekanten - Elstad: 8 alternativer, derav seks med tunnel gjennom Elstadkleiva.

Det er også vurdert et alternativt prinsipp der E6 bygges som tett flomvoll for arealer på innsida.

Etter siste høring og vurdering av merknader samt avklaring av flere innsigelser, sendte Statens vegvesen (SVV) kommunedelplanen til Ringebu kommune (24.11.2017) for politisk sluttbehandling. SVV anbefalte at følgende kombinasjon av alternativer ble lagt til grunn for videre reguleringsplanlegging: Alt. A2 – B – C5 . Med de endringer av planbestemmelser og plankart som foreslås etter siste høring, forelå det ikke innsigelser til disse alternativene.

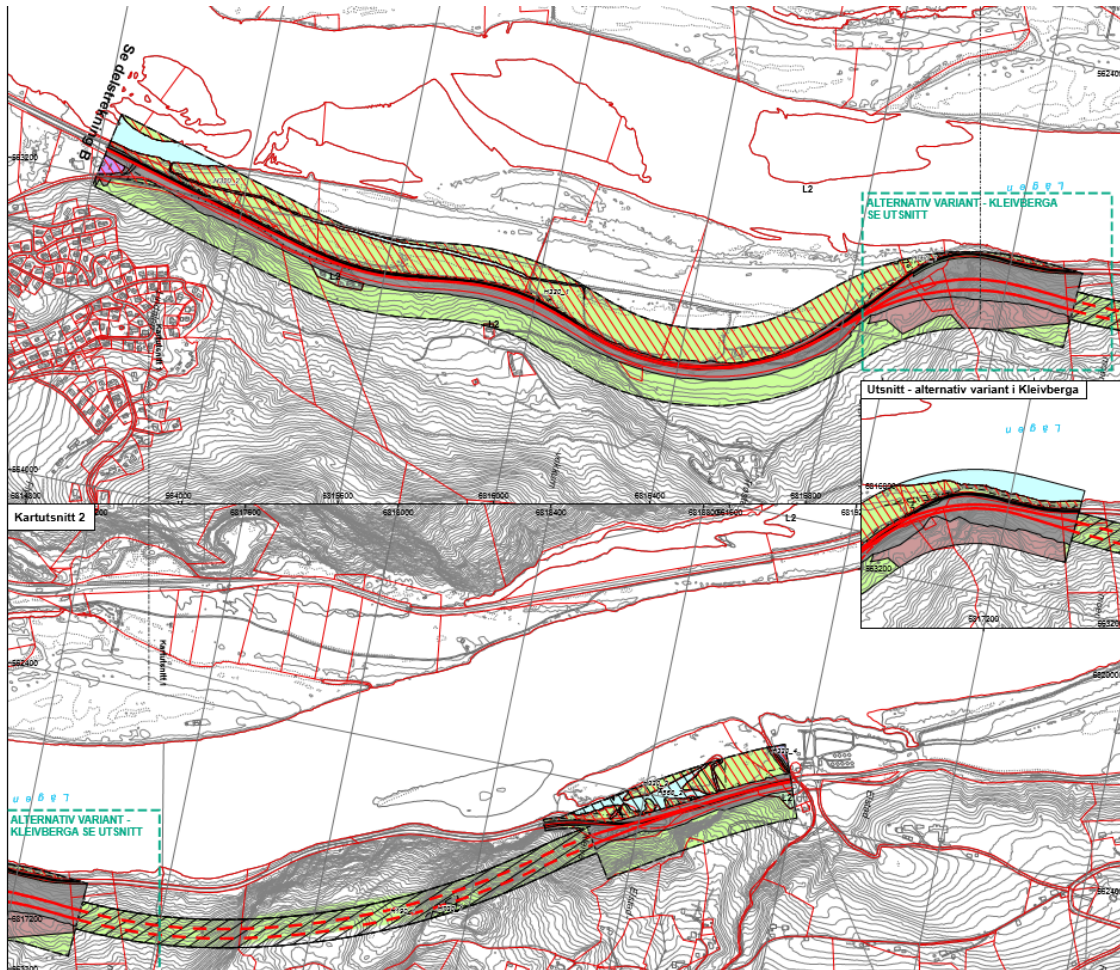


A2





B



C5

Ringebu kommunestyre gjorde 13.02.2019 i K-sak 003/18 følgende vedtak:

1. Ringebu kommunestyre vedtar, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15, kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad med planbestemmelser, plankart for alt. A2 – B – C3 og hovedrapport (beskrivelse av planen og konsekvensutredning), slik den har vært ute til utvidet høring og offentlig ettersyn.

2. *Ringebu kommunestyre ber om at kommuneplanen for E6 Fåvang kirke - Elstad tas opp til mekling mht innsigelser knyttet til delstrekning C3.*

K-sak 003/18 kan i sin helhet leses [her](#).

Ringebu kommunestyre gjorde i K-sak 3/18 vedtak om å gå for delstrekning C3. Dette trasevalget var det innsigelser til, og kommunestyret ba derfor om at kommunedelplanen ble tatt opp til mekling.

Første mekling ble gjennomført 18.6.2018 og tema var innsigelser til delstrekning C3 fra Statens vegvesen, NVE og Fylkesmannen.

Utgangspunktet for avsluttende mekling (19.6.2019) var konklusjonen ved første mekling og påfølgende utredninger der partene kvalitetssikret arbeidet undervegs. Følgende punkter gjenstod:

1. *lengde på tunnel: C3 og C5 munner ut forskjellige steder, endelig utforming med konsekvenser må utredes nærmere.*  
*(utredes av vegvesenet og kommunen).*
2. *ytterligere flomforbygning på C-strekningen ved Trøstakervollene uten at vegen legges ut mot Lågen som i C3 (heving av flomsikringen).*  
*(utredes av vegvesenet med NVE som konsulent).*
3. *E6 som flomvern fra Tromsa til Åttekanten på B-strekningen samt flomforbygning langs Tromsa.*  
*(vegvesenet gjør en betraktning, går ikke i detalj men vurderer om dette er teknisk mulig. Hvis ja, gjøres en kost/nytte-vurdering).*
4. *Erstatningsareal ved Åttekanten, eller ev. andre steder*  
*utredes av vegvesenet og kommunen*

Avsluttende mekling førte frem, med slike avklaringer og løsninger:

*Alle fire punkter fra forrige mekling er tatt stilling til, og det er enighet om løsningene:*

1. *Lengde på tunnel blir som i C5*
2. *Det velges en løsning med C5 pluss flomvoll, jf. utdyping nedenfor*
3. *Det blir ikke gjort noe ekstra med E6 som flomvern fra Tromsa til Åttekanten, men det blir flomvoll langs Tromsa, jf. utdyping nedenfor*
4. *Erstatningsareal ved Åttekanten eller ev. andre steder, blir ikke gjennomført*

*Alternativet på C-strekningen blir C5 med slike kompenserende tiltak:*

- *vegmyndigheten bruker overskuddsmasser fra veganlegget til å heve eksisterende flomvoll 1 m på C-strekningen. Flomvollen bygges uten tetningssjikt*
- *vegmyndigheten bruker overskuddsmasser og ev. nødvendige ekstramasser (sistnevnte finansieres gjennom et spleiselag mellom SVV, NVE og FMIN) til flomvoll på nordsiden av Tromsa på B-strekningen. Flomvollen bygges uten tetningssjikt og det er en forutsetning at kommunen/grunneier sørger for grunnavståelse*
- *begge flomvoller krever reguleringsplan. NVE og FMIN forutsetter at flomvollene gis en balansert utforming, som tar hensyn til de ulike verdiene på strekningene (vassdrag, naturmangfold og dyrka mark). Reguleringsplaner som ikke ivaretar de internasjonale, nasjonale og viktige regionale interessene her, kan bli møtt med innsigelse*
- *nødvendig utbygging, drift og vedlikehold av pumpeanlegg løses privat/kommunalt*

### **Vurdering**

Rådmannen tilrår at meklingsresultatet tas til følge og at kommunedelplan for E6 Fåvang kirke-Elstad med planbestemmelser, plankart for alt. A2 – B – C5 og hovedrapport (beskrivelse av planen og konsekvensutredning) vedtas, slik den har vært ute til utvidet høring og offentlig ettersyn og med de avklaringer og løsninger som meklingsresultatet viser.

Med vedtaket i denne saken foreligger det gyldig plan på kommuneplannivå for framtidig E6-trase gjennom hele kommunen. For strekningen Gunstadmoen – Frya foreligger det også godkjent reguleringsplan.

I november 2019 vil Nye Veger AS presentere sine prioriteringer for nye vegstrekninger. Dette vil være avklarende for innholdet i og den videre framdrift vedr planlegging av framtidig E6 gjennom Ringebu kommune.